

**А. О. Волчкова**  
*аспирант кафедры международного права  
и международных отношений Национального университета  
«Одесская юридическая академия»*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОНЦЕПЦИЙ «СВОБОДЫ УСМОТРЕНИЯ» ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**О. О. Волчкова. Використання концепції «свободи розсуду» Європейським судом з прав людини.** – Стаття.

Стаття присвячена опису складних обрисів концепції «свободи розсуду» та виявленню позитивних і негативних аспектів при використанні даної концепції Європейським судом з прав людини

*Ключові слова:* права людини, Європейський суд з прав людини, універсальні стандарти, концепція «свободи розсуду».

**А. О. Волчкова. Использование концепции «свободы усмотрения» Европейским судом по правам человека.** – Статья.

Статья посвящена описанию сложных очертаний концепции «свободы усмотрения» и выявлению позитивных и негативных аспектов при использовании данной концепции Европейским судом по правам человека.

*Ключевые слова:* права человека, Европейский суд по правам человека, универсальные стандарты, концепция «свободы усмотрения».

**O. O. Volchkova. The Application of the margin of appreciation concept by European Court of Human Rights.** – Article.

The article is devoted to describing the complex configurations of the margin of appreciation concept and identifying positive and negative aspects.

*Keywords:* human rights, the European Court of Human Rights, universal standards, the concept of «margin of appreciation».

Общепризнанным является то, что права человека обладают такими свойствами как универсальности, неотъемлемости и верховенства. Это служит основанием для того, чтобы признать наличие определенных общих стандартов прав человека и юридически недействительным любой законодательный акт, который противоречит или нарушает эти права. Однако без возможной судебной защиты права человека имели бы декларативный характер. Внутригосударственный механизм защиты прав человека на практике не всегда способен и в состоянии разрешить ситуацию, связанную с нарушением прав человека. В целях признания, со-

блюдения и реализации возникает необходимость в создании дополнительных механизмов защиты. На основе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод был создан особый механизм защиты – Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Особенность деятельности ЕСПЧ проявляется в том, что в дополнение к обеспечению справедливости в отдельных случаях, Суд проводит работу по выявлению и укреплению универсальных стандартов защиты прав человека. При разрешении дел Суд руководствуется как конкретными положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так и идеями справедливости. Данный процесс достигается путем толкования положений Конвенции и соответствующих протоколов.

Особое внимание следует обратить на вопрос о принятии решений ЕСПЧ. На сегодняшний день среди ученых-международников особое внимание уделено вопросу об использовании концепции «свободы усмотрения» как механизма принятия решений в рамках ЕСПЧ.

Концепция «свободы усмотрения» основана на том, что каждое общество обладает определенной свободой и самостоятельностью в разрешении конфликта. К. Дегтярев определяет свободу усмотрения, как предоставленную государству Судом возможность действовать при этом ограничивая объем прав, предусмотренных Конвенцией [1].

Концепция «свободы усмотрения» прочно укоренилась в судебной практике ЕСПЧ. Применяя данную концепцию, Суд вводит самоограничения на право пересмотра, признавая, что национальные власти способны гораздо лучше урегулировать спор. Таким образом, данный механизм охватывает отношения между Судом и внутренним правопорядком государства.

В данном докладе предполагается обсудить как негативные, так и позитивные стороны данной концепции, которые позволяют в значительной мере оценить ее способности.

Первый довод в защиту данной концепции объясняет, что данный механизм является средством для продвижения демократических принципов и балансирования международных и национальных интересов. Во внимания принимаются исторические, культурные и религиозные различия в европейских странах. Второй довод является продолжением первого. Как отмечает, М. Вила, данный механизм обеспечивает гибкость, необходимую, для

легитимизации авторитета Суда на решения государства в защите прав, и в то же время отражает демократический плюрализм, существующий в Европе [2]. Такое его обоснование позволяет заметить, что данный инструмент используется для защиты ценностей культурного многообразия различных государств.

С другой стороны, критика концепции сводится к тому, что данный инструмент идет в разрез с концепцией универсальности прав человека, тем самым воспринимается как механизм двойных стандартов, подрывая авторитет международных инстанций. Большинство ученых сходятся на том, что использование концепции «свободы усмотрения» достаточно непредсказуемо и носит неоднозначный характер. Ф. де Лондрас и К. Дегтярева доказывают, что этот феномен вызывает существенные нарекания с точки зрения конституционализма, как минимум из-за потенциальной угрозы, которую он несет для гармонизации права, а также сомнительной методологической базы [3].

Таким образом, концепция «свободы усмотрения» является наиболее спорным «продуктом» Европейского суда по правам человека. Безусловно, она имеет свои слабые стороны: большая степень неопределенности и относительности, отсутствие четких факторов и параметров. Конечно, это не означает, что данная концепция не должна занимать место в международной системе контроля в области прав человека. Однако она и не должна оправдывать нарушения прав человека, на основе культурного многообразия и тех или иных предпочтений. Данный механизм должен учитывать реальные потребности и лучше служить интересам правосудия и защиты прав человека, тем самым обеспечивать баланс между развитием и стабильностью.

### Литература

1. Дегтярев К. Свобода усмотрения государств в прецедентном праве Европейского Суда по Правам Человека / К. Дегтярев. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elibrary.humanrightshouse.org/>
2. Marisa Iglesias Vila. A margin of appreciation doctrine for the European Convention on Human Rights: in search of a balance between democracy and rights in the international sphere / Marisa Iglesias Vila. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.law.yale.edu/documents/pdf/sela/SELA13\\_Iglesias\\_CV\\_Eng\\_20130508.pdf](http://www.law.yale.edu/documents/pdf/sela/SELA13_Iglesias_CV_Eng_20130508.pdf)
3. Ф. де Лондрас, Дегтярёв К. «А., В. и С. против Ирландии»: возникновение блокирующего внутригосударственного консенсуса / Ф. де Лондрас, К. Дегтярев // Международное правосудие. – №1 (5). – 2013.